



CENTAR ZA KULTURU Dr. Ivan Kostrenčić

GRADSKA GALERIJA CRIKVENICA
galerija u statusu
priznate galerije u Republici Hrvatskoj

predstavljanje
IDEJNOG URBANISTIČKI-PROJEKTOG RJEŠENJA
DIJELA STROSSMAYEROVOG ŠETALIŠTA
U CRIKVENICI

izložba
5. – 15. 11. 2019.
svakodnevno osim nedjelje
10 – 13 | 17 - 20

Projekt treba sagledati sa
pozicije uzetoga grada, a
ne samo u jednom segmentu,
jer Schlossmaierovo št. utječe
na cijeli grad.

Broj parkirnih mjesta je
pre mali u odnosu na postojeće,
dupla cesta nepotrebna jer
će služiti za parkiranje automobila
i vizualno potpuno zatvoriti
pogled na more, kao što se već
dešava na Trgu Sjepana Radića.

Treba ostaviti i staviti u
funkciju postojeće prolaze do
stepenica kojima se spuštaju
turisti i stanovništvo iz
viših dijelova Crkvenice
klupe bez naslona su nefunkcionalne,
pergole u bijeloj boji također jer

su prijavu od drveća između kojih³
je nalaze. Kako će se riješiti
roblema ograničenih količina
meda koje odlaze turisti u
etnijim usjecima? U projektu
regradacije ulice ne postoji
drugi prijedlog za odlaganje
trapa te kontejneri stoje
a uzloze ljudi, pa je za
redpostaviti da će se isto
zgoditi i ovdje!

od izrade projekta treba slušati
u malo stambena koja još
vijek žive u centru Crikvenice, jer
funkcija tuga du minute
sede i da se život od njih us
mogu, a ne da ga izbjegnju
je merude, automobili su
ukršani na prometnici, nije adekvatno
sefajju, projekle nefunkcionalne po
eti i po ljudi kao što se to dogodilo
1974. prema Radučiću

9
arhitekti misle izvesti terase - da
pomakom u azelom setali su od
postojecih lokala 222
cijeli projekt treba razraditi i komunicirati
sa lokalnom stanovnistvom !!!

CAFFE BAR PICASSO

JE ZA DOVOLJAN SA NACRTOM

05.11.2019 God.

~~Arhitekti misle izvesti terase - da pomakom u azelom setali su od postojecih lokala 222 cijeli projekt treba razraditi i komunicirati sa lokalnom stanovnistvom !!!~~

GDJE SU METEOROLOŠKE STANICE, ONE MORAJU
BITI NA ISTOJ LOKACIJI, MALKO DA SU STARE
130. GODINA?

FORTANA, PITAČENA JE ZA ORJEVNIČU
TURIZMA, NEMA JE.

OVE TERASE, POSTOJE I KROVOVI, DALI SE PUTATI
VODU, KAO OVI ŠTO SU PITAČENI NA DONJIM
TERANAMA, NOVOG TRGA, 2 GUBIMO DOSTA PARKINGA.

05.11.2019.

9
3

Žbričkanje, mjasna - svakako gore od
postojećeg stenijsa (a trebalo bi liti BOLJE)

- puno sudorećenosti!!

Upravni kamni zatvoreni cijelim projektom!

Kaj' je s prvotljenijem setalistsa???

Štuni se zatvaraju prolazi prema moru??

KADA GRADSKI OCI MISLE
I IDEŠI U PARKING U CIJELOM
IRADU ???

INSTANTNO SMANJUJEŠE BROJ PARKIRNIH
I DESTA U CENTRU, A NEMA NI
EDNOG NOVOG PARKINGA U GRADU!

ODLIČNO ZAMJENIŠENO, NI ŽYED
KONTRUJE, KONTRUJE "GRAS"
TODALLO DOBIVA KONTRUJE GRASA!

6)

DRUGI TEFIK

DRAGO MIJE DA SE NAPRAVIO
POČELO NEŠTO MISLITI ZA ŠTAKO
RADI. VEĆ 20 GODINA JE, EE.
ME USREĆIT. ALI NE BI MI BILLO
DRAGO DA SE NA MOJOJ ŠETI.
NEŠO RADI DA BI SE NEŠO
UDOVILJIO BARIO SAM SE DA
ODRŽAVAM TAJ DIO GRADA NA
NAJBOLJI NAČ Koji JE BILLO MOGUĆE
SAMO GRAĐANIN ZNAJ. RAZOGE ZAŠT
OPET. JOŠ JEDNO BI ZAMOLIO.
DA SE DOBRO RAZMISLE ŠTETE. KOJE
SE SVJESNO NAMJERAVAU. RADI TI
SA OVIM PROJEKTOM. IAWALA
NA RAZUMJEVA

BIKIKLISTIČKA STAZA 222

OSVRT NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE

1. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebljiva.
 - d. Stvara financijski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata. (slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
2. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
3. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i financijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefunkcionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti.

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolici.

MOLIM VAS ZA STANARE ŠETALIŠTA JEDNO
PARKIRNO MJESTO ZA STANU I PARKING ZA SKUTERE
(ROTORE) NEMA NI JEDNOG (I TO NAPLAĐE)
NEMA POTREBE ZA DVIJE PROMETNE TRAKE
(JEDNA ĆE SE PRETVORITI U PARKING)

Trebalo bi napraviti jedno parkirno mjesto za
misa dostavu u domaćinstva, na ozruku za
dostavu 15 minuta za gostone.

Molim da se ne diraju mećurošne stonice, koje
je netko napravio.

SMANJENJE PARKIRNIH MJESTA NEMA SMISLA JER
NI OVA POSTOJEĆA NISU DOVOLJNA ZA STANOVNIKE
ŠTROSMAYEROVOG ŠETALIŠTA, NJIHOVE GOSTE I
GOSTE HOTELA.

SADNJA NOVOG DRVEĆA U BLIZINI KUĆA NIJE U
REDU JER SE DOVODE U OPASNOST TEMELJI
ZGRADA

TENDE NISU DOBRO OSMISLJENE ZA
UGOSTITELJSKE OBJEKTE

GRAD CRIKVENICA
KRALJA TOMISLAVA 85
51260 CRIKVENICA

Predmet: Primjedbe na Prostorni plan – Idejno rješenje
„Strossmayerovo šetalište Crikvenica,,

Poštovani,

slijedom vašeg javnog izlaganja u svezi Idejnog rješenja upućujemo slijedeće primjedbe:

1. Idejno rješenje treba slijediti 130 godišnju reputaciju Grada Crikvenice te image turističke plavo-zelene destinacije sa ekološkim svjesnim održivim razvojem.
Postoji već dugogodišnji image „ekološki čistih plaža,, i brand „zelenih parkova,, koji dominiraju u centru mjesta te se sa uređenjem prostora i okoliša skladno nadopunjuju.
Domicilno stanovništvo trpi konstantne cikličke promjene zbog izraženog nažalost, sezonsko poslovanja. Svjesni smo da je potreban suživot sa turističkim i gospodarskim kretanjima koja se zbivaju u periodu od travnja do kraja listopada. Nije jednostavno i lako udovoljiti domicilnom stanovništvu koje tu živi 12 mjeseci te istovremeno udovoljiti gospodarskim subjektima koji posluju samo 3-4 mjeseca na istoj lokaciji.
2. Posebno treba obratiti pažnju na pravilno rješavanje odvodnje oborinskih i otpadnih voda. Sustav kanalizacije u centru grada treba se u potpunosti obnoviti i urediti kao podloga i baza koja prethodi realizaciji samog projekta.
3. Kako bi se građani, a i turisti mogli nesmetano kretati i dolaziti u centar moraju se sačuvati sve postojeće vertikale (stubišta i prolazi) za svakodnevnu komunikaciju. Svi prilazi koji već postoje prema šetalištu su poveznica sa gornjim dijelovima Grada Crikvenice gdje tijekom sezone stotine ljudi prolazi prema moru i plažama, a nažalost, tijekom kiša prolaze potoci vode, jer nije izvedena dobro odvodnja otpadnih voda.

4. Elektrifikacija i uređenje svjetlosnih efekata trebaju zadovoljiti europske standarde, a ne izazvati svjetlosno zagađenje (primjer su podna rasvjetna mjesta koja nisu dobro izvedena, na Trgu Stjepana Radića).
Potrebno je unificirati stilski rasvjetna tijela u skladu sa rasvjetom u okolnim prostorom sa projektnim.

5. Protiv smo unifikacije ugostiteljski terasa koje slijede izgled i nivo istih sa postojećeg Trga S. Radića. Iskustveno je dokazano da se radi o nekvalitetnim fiksnim tendama, nemogućnosti adekvatne zaštite tijekom kišnih dana što onemogućava normalno poslovanje. Građani negoduju, jer ne pružaju ni adekvatnu zaštitu od sunca i vjetra. Moglo bi se zaključiti da nisu prilagođeno našoj klimi, a što bi u konačnosti moglo produžiti turističku sezonu.
Postojeću ugostiteljsku ponudu izgledom unificirati znači izgubiti identitet destinacije i postojeći image Rivijera Crikvenica. Pojedini ugostiteljskih objekti imaju svoju već postojeću poznatu ponudu, svoj prepoznatljivi brand npr.: „Bodulka „ restaurant, „Trabakul restaurant,, , „Luna,, , „Piccasso,, , „Promenada“, Hotel Palić, Hotel Crikvenica, Hotel Zagreb, „Filumena restaurant“, „Piko restaurant, „Corso bistro“, „Stella restaurant“ i tako dalje.

6. Nije potrebno povećavati broj ugostiteljskih stolova i stolica i to povećavati ugostiteljske terase na užtrb parkovnog prostora i odmorišta za posjetioce, dječjih igrališta i fontana. Potrebno je da postojeći restoranti moraju udovoljiti minimalno tehničkim uvjetima i HASAP sustavu kuhinja - što mora biti u skladu sa brojem stolova i stolica kako bi se mogla nuditi i prodavati kvalitetna gastronomska ponuda. Restoranti sa etabliranom ponudom i svojim vlastitim imageom pokazuju i daju prekrasnu raznolikost gastronomske ugostiteljske ponude koja je dio sveukupnom imagea šetališta, a koje i svojom lokacijom trebao biti deluxe zona u Crikvenici.

7. Butici, trgovine sa brandovima, suvenirnice, zlatarnice i dr. također su dio već postojećeg imagea koji uspješno egzistira. Prostori ispred takvih objekata mogu se namijeniti za umjetničke izložbe, odmorišta sa klupama i fontanama, a ne iste pretvoriti u nove ugostiteljske terase koje su

- (11)
- izdvojene i predaleko od izvornog objekta i tako narušavaju izgled šetališta.
8. Parkirališta trebaju ostati u postojećim gabaritima, jer ionako je već manjak istih očigledan. Treba predvidjeti mogućnost privremenog parkiranja max. 15 minuta odnosno ugibaldišta za istovar robe, drva za stanare, nabavu kafića i restauranata, odvoz smeća. Parkiranje bi trebalo riješiti izgradnjom garaža sa 1. etažom na postojećim parkiralištima u centru mjesta.
 9. Trebaju se označiti mjesta a skrivenim zelenim otocima gdje se odlaže smeće unutar parka da ne narušavaju okolinu i vizualno i osjetilno (intenzivan smrad smeća tijekom sezone u postojećim kontejnerima).
 10. Parkovi grada Crikvenice su lijepo u nizu već arhitektonski odlično posloženi. Intervencije trebaju biti u pojačanju novog sadnog materijala, obnove gredica, staza, dodanih fontana na 2 mjesta minimalno (npr. kod velikih palmi – ispred hotela Palić prema moru) na prostoru ispred hotela Miramare, kao i izgradnje fontana u parku blizini glavnog trga.
 11. Pitanje hortikulture je također upitnom, nitko nije protiv sadnje lavandi, ali na primjerenom mjestu , ne uz ugostiteljske objekte ispod postojećeg drveća, jer one tamo ne mogu uspijevati ! Parkovi zahtijevaju konstantnu sanitarnu sječu, uljepšavanje i neprekidnu brigu ,a ne samo površnu obnovu sadnica cvijeća za turističku sezonu.
Nedostatak palmi i kvalitetnih biljaka se jako primjećuje, stoga se iste trebaju obnoviti, jer one su image Mediterana i već postoje u parku preko 130 godina.
 12. Potrebna je dopuna staza. Postojeća šetnica treba ostati te prilagoditi dio staze za bicikle i romobile. To je izuzetno važan dodatak koji doprinosi održivom turizmu i imageu ekološki osviještene destinacije. Staze su potrebne i radi odraslih i radi djece čija je to šetnica već godinama.
 13. Rasvjeta treba biti ugodna oku, a nikako industrijska kakve imaju novostvoreni gradovi na zapadu, čvrsta radi osiguranja radi vandalizma koji je sve više prisutan tijekom turističke sezone.

14. Plaža je dio šetališne zone i centra Crikvenice stoga ne smije biti zanemarena, treba je što više ozeleniti, posaditi drveće radi hladovine (važno je ljeti radi ozonskih rupa), nasuti pijesak i šljunak, postaviti automat aparate za tuširanje, kante za otpatke unificirane, panele sa plažnim redom, zabrane za pse, spasilačke tornjeve, kabine za presvlačenje i sve ostalo što trebaju plaže imati. Ulaz na plažni prostor treba biti obilježen, sa imenom odgovornih osoba Koncesionara.

15. DJEČJA IGRALIŠTA su važan dio šetališne zone i u funkciji su 12 mjeseci, stoga ih treba adekvatno održavati. postojeća igrališta su na dobrim mjestima ali trebaju dopunu i bolje uređenje okoliša sa klupicama za roditelje.

16. Ima dovoljno prostora za održavanje ljetnih sajmova unutar već postojećeg parka (u hladovini) tijekom ljeta i dijelom na trgu, stoga se već pokazala i polivalentnost prostora koji se treba samo urediti i obnoviti.

Crikvenica je uvijek bila ekološki osviještena destinacija stoga bilo koje idejno rješenje treba respektirati već postojeći standard koji egzistira uspješno godinama i samo nadopuniti sa novim kvalitetnim rješenjima. Izdiferenciranost ponude- različiti lokali na šetnici važan su faktor turizma stoga bilo kakva unifikacija prostora u komparaciji sa velikim gradovima Europe ne dolazi u obzir, jer to izaziva izgled komercijalizacije i bezličnosti – bez duše nema turizma treba se promicati samo kvaliteta ponude, što će omogućiti i duži boravak potencijalnih gostiju i interes investitora za dulji rad svih objekata. Neoprostivo je da se pola crikveničke rivijere zatvara zimi i da svi spavaju zimski san 7-8 mjeseci.

130 godina turizma je rezultat dugogodišnjeg rada prethodnih generacija i tradicije ovoga kraja koji su već tada bili vizionari i nama omogućili vidjeti budućnost i boljitak.

Crikvenica, 13.11.2019.

Dostaviti:

- MO Crikvenica-centar
n/p VMO predsjednika

15
Žalba na Idejno Urbanističko arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta u Crikvenici. I na analizu obračuna površina ugostiteljskih terasa.

NE slažem se sa izmještanjem stoljetnog prolaza ispred stuba I. Polića i stavljanjem ispred mojeg poslovnog prostora. Negativno će utjecat na poslovanje ugostiteljskog objekta direktno smanjivanje terase i udaljavanjem iste od objekta. Također se NE slažem sa sadnjom novog drvoreda do poslovnih objekata. Njihov utjecaj na funkcionalnost ugostiteljskih terasa je nesrazmjerno veliki. Smanjuje se poslovna efikasnost za 50%. Vašim prijedlogom o pozicijama ugostiteljskih terasa i premještanjem prolaza, direktno krši zakon o zaštiti tržišnog natjecanja (zlouporabe vladajućeg položaja). Gdje se vidi priprema za primjenu NEJEDNAKIH UVJETA na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljni podređeni položaj u odnosu na konkurenciju. Ne slažem se da se mojem poslovnom prostoru smanjuje mogućnost iznajmljivanja javne površine u korist direktnog konkurenta.

Prema Vašim podacima trenutno stanje:

Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	80,84 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	135,36 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	106,53 m ²
Novo predložena korisna površina bez zelenila		
Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	71,80 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	175,66 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	143,20 m ²

Mojem poslovnom objektu se smanjuje površina i sa ISTOČNE i SA ZAPADNE STRANE i ujedno postavlja put u korist direktnih konkurenta PROMENADA I PICASSA.

Moram napomenuti da se kapacitet ugostiteljskog objekta ne mjeri po katastarskoj čestici nego po stvarnoj površini poslovnog prostora (veličini prostora za posluživanja, veličina kuhinje, sanitarnih čvorova itd.) . Tako da se po Vašem planu lažno predstavljaju kapaciteti i razlozi za smanjivanje tj povećavanje ugostiteljskih terasa.

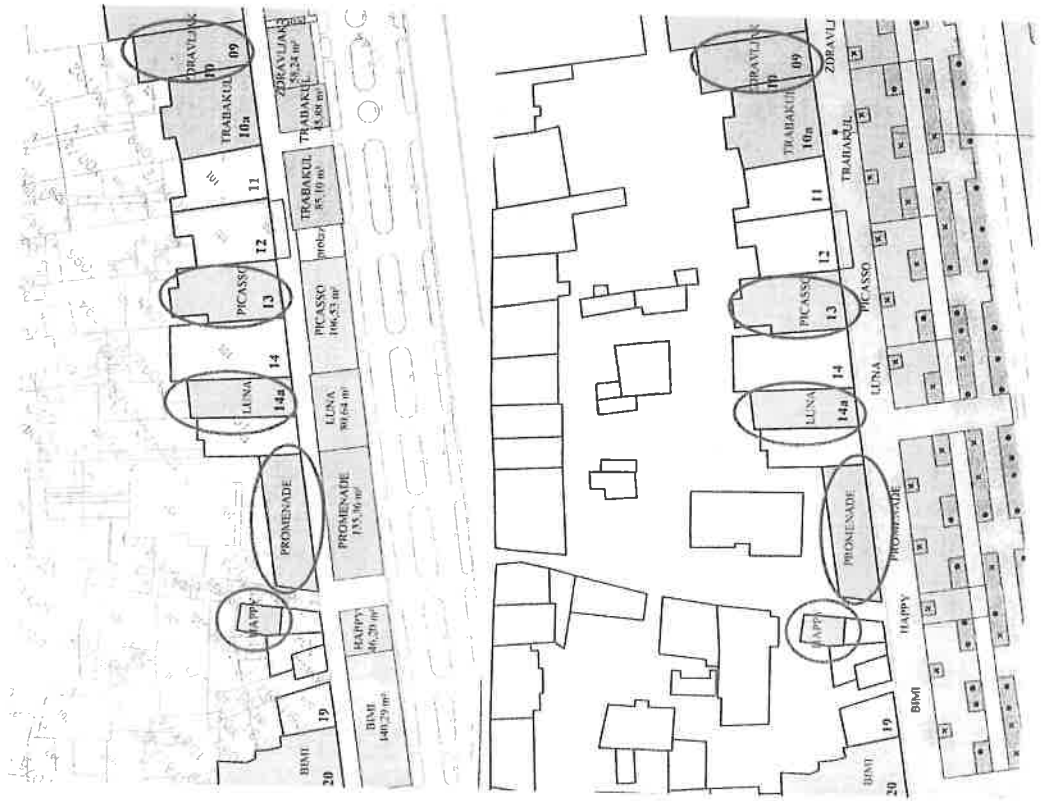
U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte i pozicije terasa TRENUTNOG STANJA: Strossmaerovo šetalište 14a LUNA, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 14a i 14. Strossmayerovo šet. 13 PICASSO, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 13 i 12.

Pogrešno ucrtani objekt CAFFE BAR HAPPY stuba I. Polića
Objekti LUNA 14a i PROMENADA 14b su u nizu su ZID DO ZIDA.

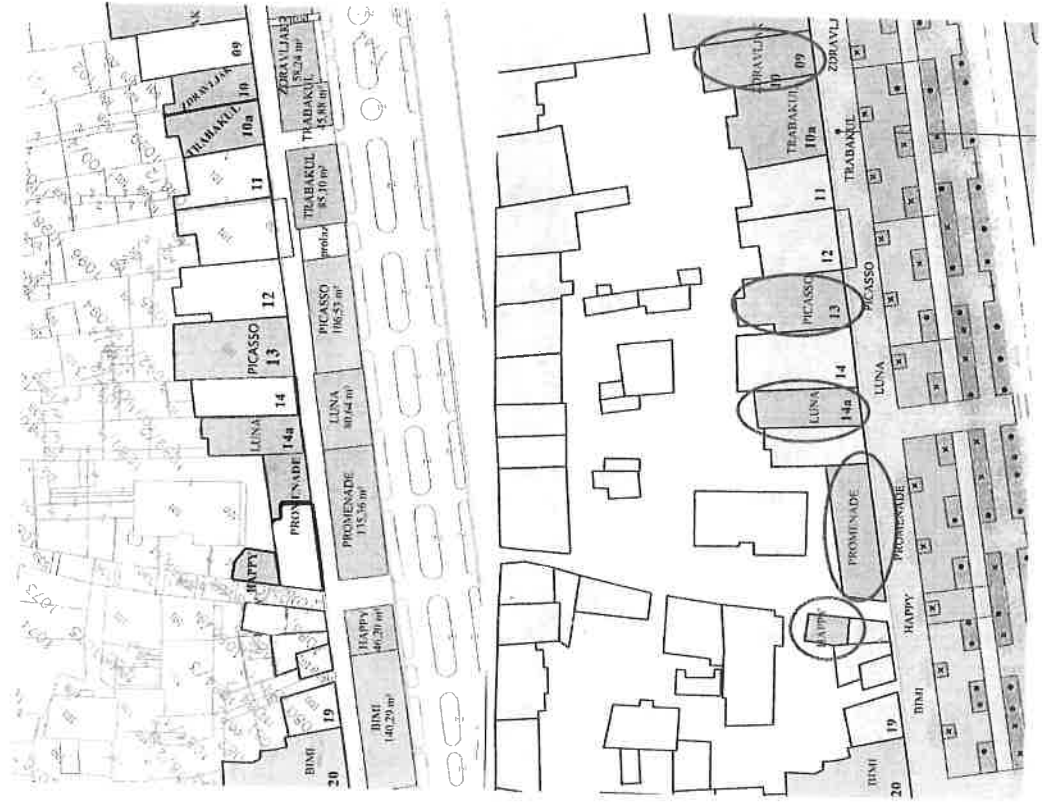
U prilogu dostavljam vaše prikazano stvarno stanje i Prikaz stvarnog Stanja.

CRIKVENICA 11.11.2019.

**VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE
CRVENOM OZNAKOM ŠU ZAOKRUŽENE GREŠKE**



STVARNO STANJE



Poštovani!

Vežano za prijedlog idejnog riješenja uređenja šetnice u Strossmayerovoj ulici ne slažem se iz nekoliko razloga.

Kao prvo pergole koje se planiraju montirati na šetalištu su se pokazale kao nefunkcionalne na trgu jer prilikom kiše nije moguće sjedit na terasama naročito ako us to malo puše vjetar. Možda da se montiraju veće pergole sa nekakvom mogućnošću zatvaranja bočnih stranica jer više manjih pergola nemože adekvatno pokrit cijelu terasu. Ja osobno nisam ugostitelj i nemam terasu, ali za uređenje se troši novac nas građana pa mi je žao da se plaća neko skupo riješenje koje nije funkcionalno, a samim time će ugostitelji vjerovatno ostvarivat manje promete pa će grad prihodoivat manje novaca od prireza. Ja mislim da bi bilo idealno da se šetnica lijepo uredi i poploče se terase, a onda da u dogovoru sa ugostiteljima nađete neko riješenje za prekrivanje terasa koje bi zadovoljilo i estetiku i funkcionalnost. Možda bi ugostitelji bili spremni snositi troškove natkrivanja terasa pa da im se na nekin način to subvencionira kroz smanjenje najma za terase. Zanima me dali ste razmišljali o terasama kao u Selcima da se mogu bočne stranice zatvorit u staklo jer mislim da bi to bilo jako dobro riješenje, a ako mislite da bi to bilo previše možda bi se to moglo odobrit samo onim ugostiteljima koji će raditi barem 8 mjeseci u godini pa bi se na taj način možda djelomično riješio problem puste Strossmayerove.

Drugo izmještanje vertikalnog prolaza kod stuba I. Polića je totalna besmislica i mislim da nema potreba da se to radi.

I treće gdje jedino imam osobni interes je smanjenje parkirnih mjesta jer mi to znatno otežava poslovanje na način kad imam terenska fotografiranja ili dostavu robe. I sada sa trenutnim brojem parkirnih mjesta u ljetnim mjesecima zbog velikog broja gostiju teško je naći parkirno mjesto iako plaćam godišnju parknu kartu nema garanciju da ću se negdje u ulici parkirat. Po tom pitanju isto mislim da bi se trebalo naći neko riješenje za stanare ulice možda podizanjem cijena dnevnih karata za goste šta bi ih natjeralo da se parkiraju na veliki parking.

Da nebi rekli da pišem samo kritike iako bi ja rekao da su to samo dobronamjerni prijedlozi zbilja je pohvalno da se kreće u rekonstrukciju ulice i sve šta se napravilo zadnjih nekoliko godina, ali mislim da bi puno toga bilo još i bolje da se konzultiralo građane.

OSVRT NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE

1. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebjljiva.
 - d. Stvara finaciski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata.(slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.

2. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.

3. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i finacijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefuncionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti.

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad, građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolini.

Poštovani,

javljam se povodom projekta vezano za Strossmayerovo šetalište.

Prvenstveno pozdravljam odluku o uređenju šetališta koje će podignuti naš grad na novu razinu.

S tim na umu, dopustite mi da vam kao ugostitelj i osoba koja živi na Strossmayerovom šetalištu skrenem pažnju na 2 stvari:

1. zig-zag postavljene tende nisu praktično rješenje za vrijeme kiše (s tim će se složiti svi ugostitelji) jer u slučaju kiše koja često pada ukoso gosti nisu zaštićeni, idealno je da je natkrivena površina u cijelosti tj. da ima formu kvadrata ili pravokutnika
2. broj parkirnih mjesta je već sad mali, tj. kada se svi hoteli obnove na šetalištu, uvijek će se tražiti parkirno mjesto više pa vas molim da razmislite i ostavite bar ovaj broj postojećih parkirnih mjesta zbog nas koji živimo na ovoj ulici.

sa štovanjem

Prigovor I

- problem rasvjete(jedina ulica koja nema gradsku rasvjetu)
- problem odvodnje(svaka jača kiša-problemi)
- komunikacija, dakle vertikale na Stross. šetalište, izmještene neobjašnjivo na druga mjesta,

Prigovor II

Grafički prikaz sadašnjeg stanja kao i prijedloga idejnog rješenja djelomično je nejasan i netočan. Primjerice, kafić Happy prikazan je na lokaciji trafo stanice, dok ista uopće nije prikazana, a vrlo je važan objekt.

U novom idejnom rješenju su nedovoljno ili uopće nisu prikazane Stube Ivana Polića što je bitno za razumijevanje logike i potrebe te prometnice i njenog spoja sa Strossmayerovim šetalištem dalje sa plažom.

Stube Ivana Polića je najšire stubište i važan spoj između Tomislavove i Strossmayerovog šetališta. Logičan je nastavak preko prolaza između terasa u park.

Postojeće rješenje kojim Stube Ivana Polića nakon izlaza na šetalište nastavlja prolazom između terasa i dalje kroz park do ceste, je bolje od novo predloženog.

- Trafo stanica je objekt od opće važnosti. Poznata je njena opterećenost upravo u vrijeme turističke sezone, pogotovo u špici. Neophodno je osigurati što jednostavniji i brži prilaz interventnim vozilima u slučaju potrebe. To je sada osigurano putem od ceste kroz park, prolazom između ugostiteljskih terasa direktno do trafo stanice. Čak u situaciji kada komunalne službe, na žalost, nisu u stanju osigurati slobodan ulaz sa ceste moguć je prolaz preko trga i kroz park do prolaza između terasa.

Prema novom rješenju interventno vozilo može pristupiti trafostanici samo putem od trga između ugostiteljskih terasa i zgrada, a upravo je taj dio najopterećeniji šetačima, gostima izloženom robom i td. . Pri tome je izuzetno otežano manevriranje, za veća vozila i nemoguće a svako stajanje vozila na tom djelu blokira prolaz uz kuće. Da li je itko provjerio kakvo bi vozilo uopće moglo pristupiti ?

- Tijekom turističke sezone Stube Ivana Polića su vrlo frekventne. Pogotovo se gosti kao i domaći tim stubama koriste na putu prema šetalištu i plažama, a sadašnji prolaz im je najkraći put.

Pješačka zona između ugostiteljskih terasa i kuća je ljeti najopterećenija. Ponekad je gužva tako velika da se otežano prolazi. Novim rješenjem se tjera sve one koji dolaze sa Stuba Ivana Polića da se uključuju u tu najveću gužvu i nepotrebno je povećavajući tražeći dalje prolaz prema parku i plažama.

O UREĐENJU STROSSMAYEROVOG ŠETALIŠTA

bez duše i bez razumijevanja Crikvenice. Površno rješenje bez karaktera i vica, bez nečega prepoznatljivog, ali s dosta bitnih primjedbi i pitanja:

- Predviđa se novoformirani „prošireni“ kolnik od trga Hygie do Miramara, navodno prema urbanističkom planu!? Radi se inače o proširenju postojećeg (novog) kolniku, dvotračnog jednosmjernog s kosim parkingom. Čemu i kome je potrebno proširenje kolnika i smanjenje broja parkinga? Bilo bi puno pametnije proširiti kolnik od Trga SR do Trga Hygie (koji je sada jednotračan jednosmjernan s uzdužnim parkingom)
- Uzdužni parking od kamenih kocki u travi. Izvan pameti. Potpuno nepraktično (održavanje trave i čišćenje) i neprimjereno za ovo podneblje (neviđeno rješenje).
- Biciklistička ruta Dramalj selce po postojećoj šetnici?? Šetnica je već sada preuska (inače u mojem projektu uređenja Balustrade, koji je djelomično izveden, glavna šetnica je trebala ići uz more, a sadašnja je bila rezervna uz cestu). Ako se već uređuje biciklistička staza, zašto ne ispod nove balustrade na račun plaže, a ne na račun već sada preuske šetnice?
- Terasa u sklopu nove šetnice imaju samo bolje nadstrešnice od Trga SR, a inače su napravljene po sistemu „kako mali Ivica zamišlja ugostiteljske terase. Između terasa i šetnica mora biti neki vid ograde ili barijere. Osim što je to sada princip na svim terasama u Crikvenici, to se inače sluša na prvoj godini Arhitekture (visina glave čovjeka koji sjedi je približno na visini stražnjice čovjeka koji hoda, a nije ugodno sjediti da ti se prolaznici smucaju uz stolicu). Kako će konobari dolaziti do svih stolova? Što ako dođe društvo i treba stol za 6 ili više osoba? Čemu unificirane (dosadne terase iste veličine) na cijelom potezu? Čemu nova stabla na 3 metra od fasada kuća? I postojeći drvored je prestario i trebalo bi ga zamijeniti novim.
- U nacrtu se navodi da se preuzima prvonagrađeno natječajno idejno rješenje za uređenje gradskih bazena (NFO). Da li je netko ikada vidio to idejno rješenje? Nema veze sa Strossmayerovim šetalištem, ali bi bilo zanimljivo vidjeti.

ŽALBA NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE I OBRAČUN UGOST. TERASA

1. U U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte TRENUTNOG STANJA
2. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebjljiva.
 - d. Stvara finaciski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata.(slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
3. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
4. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i finacijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefunkcionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

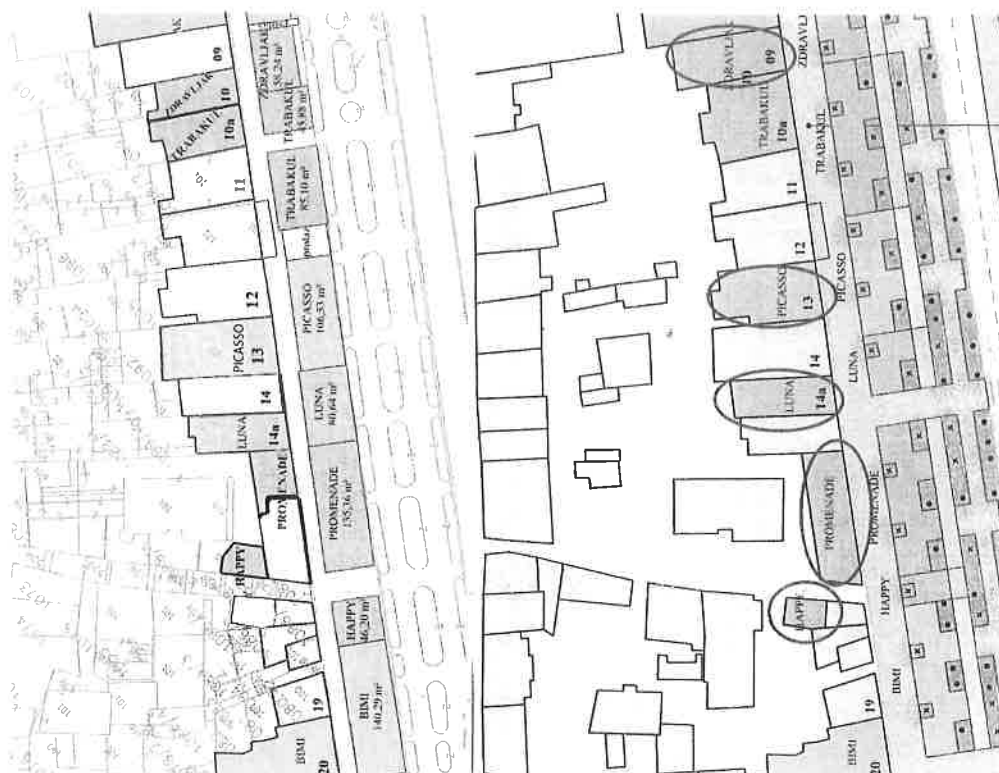
Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti. .

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad, građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolici.

PRILOG SKICA GREŠAKA

CRIKVANICA 11.11.2019.

STVARNO STANJE



VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE CRVENOM OZNAKOM SU ZAOKRUŽENE GREŠKE



PROBLEM ODVODNJE U STROSS.ŠET. (22)

GRADSKA RASVJETA (JEDINA ULICA U GRADU
BEZ GRADSKE RASVJETE
- PARK SE NE RAČUNA)

- ČETIRI KRADE U PROTEKLE 3-4 GODINE

3. VERTIKALE, DAKLE KOMUNIKACIJA TJ. PROLAZI U GORNJE
ULICE IZMJESTENI BEZ OBJAŠNJENJA I SUVISLOG
RAZLOGA

IDEJNO RJEŠENJE STROSSMAYEROVE ULICE TREBALO
BI PRVENSTVENO Ići U KORIST GRAĐANA, U KORIST
TURIZMA - GLAVNOG PRIHODA OVOG GRADA.

TERASE SU POMAKNUTE, BROJ PARKIRNIH MJESTA SMANJEN...
NOVO IDEJNO RJEŠENJE MOLIMO!

- IZOGL: - SMANJENJA PADKIDNIH MJEŠTA
- ZATVARANJA PROLAZA
- MICHANJA PADKA (NEKAKO MISLIMO
DA CE SVA DVA BITI BOLESNA I DA
SE ŽELI NAPRAVITI IDENTIČAN TIG
KAO GLAVNI-INACI BETON),
- NEDOSTATAK PADKINGA ZA 'MOTOCIKLE
- RASVJETA (FASADNE RASVJETE)
- PERGOLE

MISLIMO DA SE NAJBOLE OSTAVITI POSTOJEĆE
STANJE POGOTOVO PADK, STAVITI NORMALNO
RASVJETU, RJEŠITI SMEĆE, POPLOČITI I
SANIRATI ŠTA TREBA I OSTAVITI POSTOJEĆE
PROLAZE, S MOGUĆNOŠĆU ZA PRIJAZ
VATROGASACA, HITNE I.TD

2
P
P
pa
Iz
PI
vo
PI
ne
PE
CE

1. ZA SVAKU POHLAVU OČUVANJE ZELENILA U
OVOM MALO NAJVEĆEM GRADSKOM PROSTORU
KAKO DA SA SVOJIM ISKATIM KRAŠNJAMA
UTOČIŠTE ZA NAS I GOSTE NAŠEG GRADA
U2 DODATAK VOZNIH ELEMENTA I
MAŠTAVITE RASVJETE MOGAO BI BITI RASKOŠAN
PROSTOR
2. KAO MAJU VIDIM NEDOSTATAK RASVJETE
U ULICI (Toplinu ulici daje rasvjeta).
3. MISLI DA VERTIKALNE PROLAZE TREBA
OSTAVITI U FUNKCIJI
4. ODVODNI PISVETITI POSEBNU PAZORNOST

IDEJNO RJEŠENJE HANIKAVSTI

1. ZATVARANJE PROLAZA STUB. POZIČA
I OSTALIH PROLAZA.
2. PRORJEĐIVANJE ZELENILA
3. HANAK PROSTORA ZA ROSTANU
4. NEETIKASNO RJEŠENJE RASVIJETE
5. NEJASNO KAKO SE MISLI RJEŠITI
PITANJE ODVODUJE (SLIVNIH VODA)
6. KAKO RJEŠITI PITANJE SIGURNOSTI
ZBOG UČESTALIH PROMJENI KADA

POSTOVANII

ODRAZLA SAM U OVOJ ULICI I SMATRAM DA ISTO NIJE POTREBNO LIKOVNO
GRADITI, VEĆ UREDITI ZA ODGOVORNO ZIVJENJE. NAJTA ULICA BIVIA UOBU
TORINSLAVOVJE = KAD NEKOME NEŠTO POKLJE ZATVARA SE GLAVNI VOZ KOD 10
ZADEJEVIĆ U TORINSLAVOVJ I CIJELI POTEZ OD HIBIJE DO PIRAMIDA NEŠTA U
OBOLJIVKA KANALIZACIJA NEŠTINA, ČESTO POPLAVIKO, STRUJA JE SLABA
PREOPTERENJE (2 KUĆE IMAJU ZAJEDNIČKU NIŠU) ČESTO NAK IZBAVUJE.
"ŠMIKANJE" ULICE KAKU VI PREDLAŽETE NIJE UREDU. GRADILI STE TRG
KOJGA SU SE KRAZALI NEDOSTACI I UMJEŠTO DA IH ISPRAVITE VI IH SA
KASTAVATE DAJE. KASTAVICE KAO KASTAVU SU POTPUNI PROVAZI, K
PRAKNE TADU KNE TERASE SU NEKORISNE. ZBOG ČEGA TREBA BITI CIJ
GRAD UNIFICIRAN, TRG JE JEDNA ČJELINA. ŠEVOHITE I DAJE OVAJ
JA TENDANCIJA, ALI OBRATEŠA SVE BUDU IŠTE ULICE, BOJE I R.
TENDENCE SLOŽE ZA ZAŠTITU OD BUKE I KNE A KASTAVITE OD BUKE. KASTAV
HOĆU KASTAV TERASA BUĆE ELEKTRONSKO KASTAVOM ŠPACU TENDENCE ŠTIT
SMAZUJU BUKE IMAKU SVAKU KNE ZOVENO POLICIJU, KOJA JE NEKOLIKO
VAŠE SLUŽBE U GRADU PREMA KASTAVU KOJI JE KASTAV NEKASTAVU
SE KASTAVI KOJI OBJEKT I KOJU USTU USLOBE PRAVU. KASTAV U KASTAV
U STROVA 30 KASTAVI SE PROVAZNA OJECI "OUTLET" VLASTNIK BENIK
IVANA (IVANA BOULKA) I 3 PIVATNA STANA. UPRIZETU KASTAV ZBO
JE PROLAZ KOJI VOZI IZA KUĆE OD VORINTE IZ KOJGA SE ULAZI U Z
BIVJE "TIPKARE" TI. U PROLAZ DANIJELA KNEZA 3 BOJE SE U SUTER
KASTAVI "MARTO" TAJ ISTI OBJEKT VLASTNIK JE TERASU U STRANI. JETA
I PREMA INSPEKCIJI PROVEDENJ 4 8/2019 KASTAV UVIJETA ZA POKLON
PREMA "ZAKONU O UGOVITETU" TE HITI U TOKU DANA NEKASTAV
IŠTATI KASTAV. KASTAVU. ALI TA ISTA TERASA KOJA NEKASTAVI KASTAV
KASTAV HOĆU OD 10 DO 6 USTRO PRETVARA SE U KASTAVI BAR-KLUB
DISKOTOKOJI I TERASU KASTAVU, A PREMA RJEŠENJU KOJE SU IZDALE

SLUŽBIC - KAZENI STROSMANJE VOUC PET. 3P-A NEU OBJEKTU U DANIJELA KUCZA.
 IJASA DO KOUCI RJESENIJU TU ISTU TEZNU UVEĆAVATE, OMOGUĆUJETE
 TOJ UČU BUKU SA NOVIM HASTREJNICAMA, A IZRECU SVA HOTEIA
 SA 4 ZUJEDICE. ŽELITE PRODUKCIJU SEZONE, A TO SU SVE IZAVJENI
 POSLOI KOJI RADE UZJEDICA, SVA SADRINI I SU PRAVA VJESISTU
 FIKRE - GRADU OSTAJE UAF KOJAN I SREĆI. PIVANA KOJI TU
 ŽIVINO BOKU, BOL, GUTAJU I BOLEST.

TRUKOGER PALKIRNA KJICITA NE ULIJATI UGE KODATI KAPR. KJICITA
 ZA KOTOLE I BLEIKLE.

Udjeti bi da u korniji koja odlučuje o ulascuju ulice
 BUKU i GUSI KOJI TU ŽIVE I KOJI POKLAJU PROBLEME TOG DJECA
 GRADA

DA OSTASEM BEZ TERASE I DA ĆETE MAKAVTI UATROG
PROLAZ I TO MENI DODJELIT KAO TERASU, PA NISAM
ZADOVOJAN SA VAJOM IZVEGBOM SER GUMI FUR
ČA NIJE U INTERESU MENI OSOBNO, A I GRAOV
SER DUNO GUBI NA NAPLATI TERASA.

VIDIM I DA NISAM JEDINI KOJEMU STE SHAN
TERASE, MALO DOBRO IZRAČUNASTE KOLIKO ĆE
GRAD I MI UGOSTITELJ IZGUBITI SPINJE.

A, ČA SE TIJE PROLAZA, VI GA MIĆETE ČA
NAPRAVIT ĆE TE GA NA UGOSTITECJSKIM
TERASAMA. DACI STE RAZMIŠLJALI O STANARIMA
U PROLAZU I STANARIMA U OSTALIM ULICAMA
KOJI SUVAKI DAN ONIDA PROLAZE NA PLAŽU
KJIKOVI GOSTI, KOSIMA SU IZNAŠMILI SUOJE
APARTMANE. DACI STE RAZMIŠLJALI O DOSTAVI
ZA LORACE I ZA STANARE.

LIPO VAS MOLIM, PREUREDITE VI
PARK I SETALISTE, AKU SVE OSTAVITE
KAKO SE I OSTAVITE PARKINGE OVAKO
KAKO SE I OVAKO IMAMO PROBLEME
SA PARKINGOM. A ZA VAŠE TENDE NEĆ
MI SPOMINJAT (KATASTROFA) VAUŠDA VIDITE ČA
STE NAPRAVILI VA CENTRU.

SI TU GUBIMO

RAZMIŠLITE MALO

14.11.19.

(28)

Uredbeje setnice so perinozem zoltijera konocimo
mredteje da bolida elironoc. Drogo mije da se konocimo
i toj dio mredi. cludntim, imom nialitko veliki qinijedli:

1. Perinoj moro. ostali su istom olitku i istim drveimmo.
2. Poljmo odboeyem beto mtoejta perinoja i terata. Entremio
u toju munitu moro zeditati mredteje; izgled kako je
lio pec desetjeimmo. KULTURNU BASTINU mrosmo
mudsimolno evroli!
3. Crikavica opemito odudjera postionimni ujestima, a
onim idjanim rjiseim se ovo smonyiju. Zatto?
4. Hgubrije li bilo mognanti poselbim lieiklisticim stam,
nego da. ovo. bude zjednicika staza to pjevku i lieiklistu.
5. Osobno mislim da. dio od trga Hygie tulo. Acmo
mredti se istom stilu kao sto je od Troa S. Radica do
Hygie. ~~otop~~ ckeno potrebe postozhati kojelohre metalne
konstrukcije to zotitu gostiju mo. terosano. hjeje; qinijeveme
tende su dorozju.

Da zoljueim, nepotrelno je tohto mredteje so kojelohrim
korejekommo. boji tonno podupljaju mredteje, a neimuk neiee li ti
mihakor. Koo, Amoo, smeta me tonno zedmo rjiseimje za corjek
nemo magnemast isloso isto HE VALJA; Ako je dota tonno
jedno ponudo. tada je trebalo ponistit motjeoj; doli mon!

P.S. Vopri casom se na preikoum je ziven bez
mociata.

GRAD CRIKVENICA

Predmet: Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta

- Primjedbe i prijedlozi

Poštovani,

Nakon nazočnosti na prezentaciji idejnog rješenja uređenja Strossmayerovog šetališta i na Zboru građana MO Crikvenica-centar biti ćemo slobodni iznijeti neka svoja razmišljanja.

Prvenstveno ćemo se osvrnuti na područje Trg Hygia – Hotel Miramare jer se na taj dio odnosila i prezentacija.

Postavljeno je pitanje pomirenja različitih interesa kao i određivanja prioriteta. Tu ne može biti dvojbe: prioritet trebaju imati građani koji u ovom gradu žive 365 dana u godini, a tek onda turisti i ugostitelji.

Jedan od najvećih interesa građana parkirališna su mjesta koja svakako treba ostaviti. Slažemo se da bi svi voljeli maknuti promet iz centra, ali to nije realno. Prometnica je relativno nova i nije u ovom trenutku neophodno trošiti velika sredstva na uređenje tog dijela. Nećemo niti pričati o smiješnom prijedlogu uređivanja parkirališnih mjesta sa kockama i travom. Možemo samo zamisliti kako bi to izgledalo nakon što auti najmanje 90 dana budu pokrivali travu.

Iz cijele prezentacije najviše se vremena posvetilo određivanju terasa za ugostitelje od kojih niti jedan ne živi u Crikvenici cijelu godinu, a pretežno nisu niti prijavljeni odnosno registrirani u ovom gradu pa ne plaćaju porez lokalnoj jedinici. Osim plaćanja najma za terasu, Grad od njih nema gotovo nikakve koristi. Radi se o 9 ugostiteljskih terasa koji su premještanjem prometnice dobili izvrsnu priliku za proširenje i tu bi trebao biti kraj. Arhitektica je govorila o ulaženju terasa među zelenilo. Ne, zelenilo treba ući među terase!

Za nadstrešnice sa Trga svi znamo koliko su nefunkcionalne. Ako se već želi napraviti kontinuitet, moglo bi se između nadstrešnica ubaciti i neki drugi motiv, npr jedra. To se može učiniti i sa još nekim motivima koji bi naglasili ribarsku tradiciju Crikvenice: konopcima, stiliziranim mrežama... S time bi se možda u budućnosti otvorio put i korekcijama na Trgu.

Terase treba zadržati u okvirima njima pripadajućeg lokala. Protočnost prolaza (Ulica Ljube Stipanića-oba kraka, Stube Ede Lovrića, Stube Ivana Polića) prema parku i moru treba svakako zadržati odnosno napraviti. Po predloženom idejnom rješenju to nije slučaj, npr. zapadni krak Stuba Lj. Stipanića.

Na mjestima gdje nema terasa urediti male otoke sa klupama na kojima bi se mogli družiti ljudi. Može se pružiti prilika interesantnijim trgovinama da dio svoje ponude prezentiraju na nekom malom (1 m²) unificiranom štandu (npr u obliku barčice, bitve, jedrilice ili sl). Predviđene klupe u parku smanjiti i

dodati im naslone za leđa. U zelenilo ubaciti pokoju interesantnu skulpturu vezanu uz naš kraj i prigodno je osvijetliti (brončani galeb na stijeni, ribarski brodić, ribar koji popravlja mrežu ili sl.)

Idejni projekt ekonomski je prezahtjevna investicija za ovaj grad, a svakako će izazvati nezadovoljstvo većine građana koji ne žele postati taoci manjinskih interesa.

S poštovanjem

Grad Crikvenica

UPRAVNI ODJEL ZA INVESTICIJE, PROSTORNO UREĐENJE I IMOVINU
Ulica kralja Tomislava 85
51260 Crikvenica

Re: Idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta/Crikvenica

Primjedbe, prijedlozi i zapažanja

Poštovani,

Dana 06. studenog 2019. na stranici grada Crikvenice objavljena je sljedeća informacija

Predstavljeno je idejno urbanističko-arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta

Na prezentaciji u Gradskoj galeriji zamjenica gradonačelnika Crikvenice Ivona Matošić Gašparović istaknula je da se projekt uređenja Strossmayerovog šetališta priprema već dugo. Već nakon uređenja Trga Stjepana Radića počelo se razmišljati o uređenju najatraktivnijeg crikveničkog šetališta. Zamjenica Matošić Gašparović je dodala da se pri osmišljavanju novog šetališta moralo poštivati vrlo stroge uvjete konzervatora te napomenula da se štiti prostor, da se vodilo računa da se ugostiteljskim terasama ne ide preko kapaciteta prostora.

Cilj provedbe ovog natječaja je dobivanje kvalitetnog idejnog rješenja, kojim će se odrediti i dovršiti cjelovito uređenje užeg centra Crikvenice i njegov odnos sa kontaktnim zonama. Taj prostor treba sagledati kao jedinstveni prostor u kontaktu sa plažom Balustrada, postojećim zelenim površinama koje treba maksimalno očuvati i oplemeniti, ostvariti kontakt sa do sada uređenim malim trgom (»Hygia«), te dovršiti potez šetnice sa kontaktom prema hotelu Miramare i spojem prema gradskoj plaži.

Idejno rješenje podrazumijeva povećanje kvalitete postojećeg javnog prostora koji je nastao nakon premještanja prometnice uz Strossmayerovo šetalište na vanjski rub parka, a koji se sada koristi u svrhu postavljanja ugostiteljskih terasa i štandova, parterno nije cjelovito dovršen i korisnici, prvenstveno ugostiteljskih terasa, postepeno sami popločavaju i uređuju površinu koju koriste kroz najam, a sve kroz sagledavanje vrlo strogih konzervatorskih smjernica bitnih za njegovo uređenje.

Teži se ostvarivanju slijedećeg:

- Stvaranje neometanog pješačkog prostora kao nastavka šetnice iz centra grada, uz pretežno trgovačke i ugostiteljske lokale u prizemlju objekata uz šetnicu, s mogućnostima fleksibilnog korištenja,*
- Preispitivanje lokacija ugostiteljskih terasa i eventualnih trgovačkih usluga otvorenog tipa,*
- Rješenje rasvjete i urbane opreme,*
- Pejzažno uređenje poteza postojećeg javnog parka između prometnice i šetnice,*
- Rješenje hodne plohe bez prostornih barijera, s primjenom odgovarajućih materijala,*
- Rješavanje dijela prometa u mirovanju.*

Idejno rješenje može se razgledati do 15. studenog, od 10-13 te od 17-20 sati, izuzev nedjelje. Idejni projekt potpisuje zagrebački Biro d.o.o. odnosno Saša Košuta i Dora Lončarić.

pa dostavljam primjedbe, komentare i zapažanja kako slijedi:

1. **čestitam na pokretanju ove inicijative,**
2. predstavljeno arhitektonsko rješenje je u potpunosti neprihvatljivo
 - a) jer se predviđa gradnja "novog šetališta",
 - b) jer je parkovna cijelina "pod strogom zaštitom konzervatora" pa predloženo ne udovoljava,
 - c) jer se radi o "uređenju najatraktivnijeg crikveničkog šetališta" a javnost nije prethodno konzultirana,
 - d) jer "cilj provedbe ovog natječaja" nije zadovoljen s obzirom da je na Nadmetanju zaprimljen samo jedan (1) prijedlog pa nije jasno kako je izvršeno vrednovanje ako nije bilo mogućnosti usporedbe,
 - e) jer "rješavanje dijela prometa u mirovanju" predviđa značajno smanjenje broja parking mjesta,
 - f) jer je predloženi hortikulturni zahvat neprimjeren,
 - g) jer nije pojašnjeno kojim se rješenjima "podrazumjeva povećanje kvalitete postojećeg javnog prostora",
 - h) jer je urbana oprema neprimjerena s obzirom da je lokacija pod zaštitom konzervatora,

Temeljem navedenog i u želji da se pomogne Gradu u iznalaženju opće prihvatljivog rješenja (kako je zatražio gradonačelnik na skupu stanara Centra u vezi gradske plaže pa pretpostavljam vrijedi i za ovaj projekt) dostavljam kako slijedi:

- **predloženo arhitektonsko rješenje odbaciti kao neprihvatljivo,**

- raspisati novo nadmetanje za arhitektonsko rješenje koje podrazumjeva **uređenje** postojećih površina (ne rekonstrukciju ili gradnju novoga šetališta) u **postojećim gabaritima** (vrtovi, pješački prolazi, ugostiteljske terase, parking, stabla, itd), opremanje prostora primjerenim klupama, rasvjetom, ugostiteljskim nadstrešnicama (tendama), stolicama na ugostiteljskim terasama, itd., kako bi cijelina zadržala vizualni identitet iz prošlosti tj. "kao nekada".

Popločavanje svih asfaltiranih ili betoniranih pješačkih površina (protukliznim kamenom) kao i svih ugostiteljskih površina. Ugostiteljske površine popločiti naizmjenice svijetlim i tamnim kamenom kako bi bile potpuno jasne granice između pojedinih zakupaca ili između ugostiteljskih površina ostaviti pješačke prolaze u kontrastnoj nijansi sive što bi ujedno bila granica između susjednih površina.

Rasvijeta mora biti izvedena na način da se izbjegne svijetlosno zagađenje ili zasljepljivanje prolaznika i to bez fasadne rasvjete. Razmotriti 100% sustav solarne rasvjete uz mogućnost povlačenja EU sredstava.

Biciklističku stazu provući uz morsku stranu postojeće balustrade sa nekoliko lokacija (u sjeni stabala) za punjenje električnih bicikla (mogućnost EU sredstava).

Ne planirati kioske ili privremene naprave jer lokacija ima dovoljno fiksnih ugostiteljskih i svih ostalih sadržaja potrebnih posjetiocima u čije su uređenje i održavanje vlasnici uložili znatna sredstva.

Nedostaje uslužnih sadržaja potrebnih **lokalnom stanovništvu kroz cijelu godinu** (banka, ljekarna, trgovina živežnim namjernicama, mesnica, itd.) pa bi grad trebao na neki način stimulativnim mjerama potaknuti ove djelatnosti na tom području.

Kroz poreznu politiku stimulirati cjelogodišnji rad svih subjekata na tom području kako nebi ova zona i dalje ostala "crna rupa" u izvansezonskom periodu(jesen, zima, proljeće)!

Zadržavanje postojeće prometnice u postojećim gabaritima bez širenja "prema urbanističkom planu", kako je naznačeno na prezentaciji.

Parkiranje osobnih vozila na cijelom potezu od pošte do Črnoga mula i do kraja uspona ispod hotela Kvarner Palace (bivša Therapia) riješiti ulaznom automatskom rampom kod pošte (sa očitavanjem registarske pločice) i izlaznim rampama na Črnom mulu i ispod H.Therapije.

Predvidjeti vremenski razmak za prolaz od 15 minuta a stanarima omogućiti nesmetan prolaz 24 sata uz izdavanje primjerene kartice (besplatni ili uz simboličnu nakanadu) za aktiviranje rampi.

Naplatne automate predvidjeti blizu izlaznih rampi.

Zaustavljanje uz uredno parkirana vozila onemogućiti video nadzorom uz toleranciju od 5-10 minuta kada je u pitanju dostava ili samo iskrcaj stvari. Ovo upozorenje istaknuti na kartici koja se izdaje prilikom ulaza u zonu parkiranja (Strossmayerovo šetalište).

Napomena: prilikom prvoga nasipavanja ispod balustrade a poradi dobivanja plažnog prostora bilo je predviđeno da između parka i terasa ugostiteljskih objekata ostane prostor kao prolaz po cijeloj dužini.

Nadam se da će predloženo biti razmotreno.

Crikvenica, 15. studenog 2019.

Srdačan pozdrav

Osvrt na idejno rješenje:

1. Počevši od šetnice uz kuće smatram da bi se šetnica nepotrebno proširila sa 3 metra na 5-6 metara na štetu ugostiteljskih terasa koje bi bile dodatno smanjene sa novim drvoredom koji bi opet bio nespretno postavljen iza dva drvoreda, a nepotrebno jer je većina ulice u debelom hladu.
2. Nadoknađivanje kvadrature terasa proširivanjem u park smatram lošim rješenjem jer bi u slučaju kiše taj dio bio potpuno nezaštićen a time i nefunkcionalan. Na dalje prijedlog izgleda novih terasa je u potpunosti nelogičan, jer bi terasa trebala biti ispred lokala od kojeg je zakupljena a ne 20 metara lijevo ili desno; dok bi vlasnik lokala ispred svog imao tuđu terasu?!
3. Nove bioklimatske tende pergole smatram lošim rješenjem jer na predviđeni način na koji bi bile postavljene u slučaju kiše neće imati gotovo nikakvu funkciju, gotovo niti jedan stol nebi bio zaštićen. Sličan primjer imamo u centru, gdje nitko od ugostitelja nije zadovoljan.
4. Zbog gubitka male šetnice u parku zbog ugostiteljskih terasa, zadnja šetnica do parkinga bi se proširila na štetu samog parkinga i to umjesto postojećih šezdesetak mjesta bi ostalo svega 20.
Što znači da nema mjesta ni za građane, preko zime, a kamoli preko ljeta. Smatram da niti jedna garaža koja je udaljena 800 metara od nas neće nadoknaditi taj gubitak. Na dalje također se ne slažem sa potpunim ukidanjem parkinga od kućnog broja 1-20.
5. Po mom mišljenju bi se ulica trebala urediti slično sadašnjem stanju. Trebalo bi sve lijepo popoločiti bez dodavanja kaskadnih nivoa, staviti neke unificirane tende koje imaju svrhu te dodati moderni sadržaj (klupice, kante, rasvjeta.. itd) ne dirajući parking i šetnicu.

Ukupno sam u potpunosti nezadovoljan sa idejnim rješenjem i postavljam pitanje - Kako je moguće da se prezentira ovakvo idejno rješenje koje ide svima na štetu? Jesu li arhitektice osim što su se igrale u Crikvenici kada su bile djeca uopće upoznate sa potrebama građana, ugostitelja te na kraju i samih turista?

S poštovanjem,

Crikvenica

1. U U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte TRENUTNOG STANJA
2. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebljiva.
 - d. Stvara finansijski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata.(slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
3. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
4. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i finansijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefunkcionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti.

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad, građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolini.

PRILOG SKICA GREŠAKA

ŽALBA NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE I OBRAČUN UGOST. TERASA

13-11-2019

300-01/19-21/33

07

1507-19-1

1/1

1. U U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte TRENUTNOG STANJA
2. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebljiva.
 - d. Stvara finansijski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvatanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata. (slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
3. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
4. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i finansijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

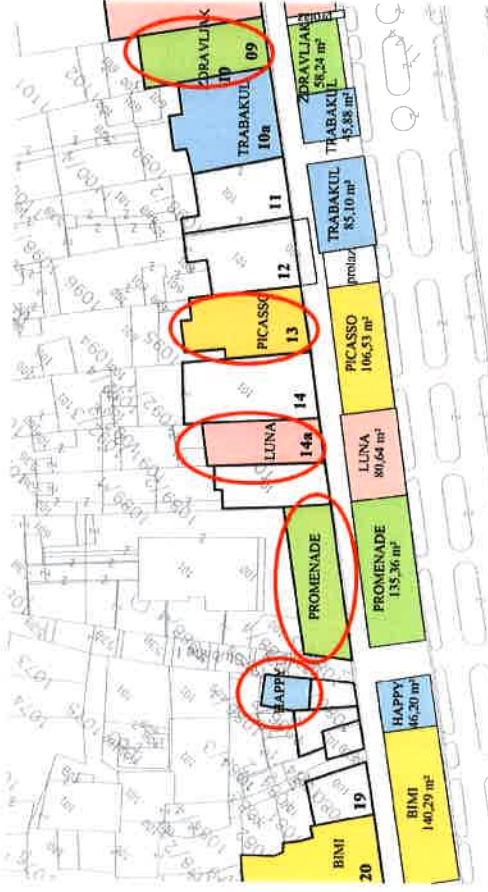
Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

PRILOG 1

VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE

CRVENOM OZNAKOM SU ZAOKRUŽENE GREŠKE



STVARNO STANJE



BIBLIOTEKA NEVA/TEKA
BIBLIOTEKA NEVA/TEKA
14-11-2019
350-9/19-9/34 OF
15-07-19-2

Strossmayerovo šetalište, primjedbe (slažem se s Darkom Manestrom, a dodajem i par svojih):

- Smanjenje broja parkirnih mjesta još će više zakomplicirati stanarima (i gospodarstvenicima) život na Strossmayerovom šetalištu. Interventni prilaz kućama?
- Uzdužni parking od kamenih kocki u travi je neprimjeren za ovo podneblje. Ljeti je travu jako teško održati bez navodnjavanja i bez da se gazi po njoj, a kamo da se auti voze. Kako će se čistiti?
- Biciklistička ruta po postojećoj (i za pješake preuskoj) šetnici napraviti će samo situaciju nesigurne šetnje i nesigurne vožnje. Ako se već uređuje biciklistička staza, zašto ne ispod nove balustrade na račun plaže, a ne na račun već sada preuske šetnice?
- Terasa u sklopu nove šetnice imaju samo sofisticiranije nadstrešnice od onih na Trgu, a inače i nema neke bitnije razlike, pogotovo u uvjetima lošijeg vremena. Između terasa i šetnica mora biti neki vid ograde ili barijere, jer se gosti koji sjede uz rubne stolove na terasi neće ugodno osjećati ako prolaznici idu neposredno uz njih. Zašto terase nisu uz lokale, nego se konobari i dalje moraju gurati s prolaznicima nepotrebno prelazeći šetnicu (svuda u svijetu ovakav je pristup vrlo rijetka nepraktična iznimka, a mi to očito imamo kao dogmatski zadano pravilo – vidi i Trg)?
- Čemu unificirane (dosadne) terase iste veličine na cijelom potezu? Čemu nova stabla na 3 metra od fasada kuća? I postojeći drvored je prestario i trebalo bi ga zamijeniti novim. Ovu zamjenu bi trebalo napraviti planski u duljem periodu (očuvanje hlada), da i Strossmayerovo ne postane golo i neupotrebljivo kao Trg.
- Realizacija 5.500.000 kn + PDV (brutto 6.875.000 kn, podatak iz natječaja) – da li se dobiva protuvrijednost za novac? Da li se za isti novac moglo dobiti više upotrebne vrijednosti već samim uređenjem terasa uz kuće i znavljanjem postojećeg parka?

350-01/19-01/34 14-11-2019 07
15-07-19-15

Poštovani!

Vezano za prijedlog idejnog rješenja uređenja šetnice u Strossmayerovoj ulici ne slažem se iz nekoliko razloga.

Kao prvo pergole koje se planiraju montirati na šetalištu su se pokazale kao nefunkcionalne na trgu jer prilikom kiše nije moguće sjediti na terasama naročito ako us to malo puše vjetar. Možda da se montiraju veće pergole sa nekakvom mogućnošću zatvaranja bočnih stranica jer više manjih pergola nemože adekvatno pokriti cijelu terasu. Ja osobno nisam ugostitelj i nemam terasu, ali za uređenje se troši novac naših građana pa mi je žao da se plaća neko skupo rješenje koje nije funkcionalno, a samim time će ugostitelji vjerovatno ostvarivati manje promete pa će grad prihodovalati manje novaca od prireza. Ja mislim da bi bilo idealno da se šetnica lijepo uredi i poploče se terase, a onda da u dogovoru sa ugostiteljima nađete neko rješenje za prekrivanje terasa koje bi zadovoljilo i estetiku i funkcionalnost. Možda bi ugostitelji bili spremni snositi troškove natkrivanja terasa pa da im se na nekin način to subvencionira kroz smanjenje najma za terase. Zanima me dali ste razmišljali o terasama kao u Selcima da se mogu bočne stranice zatvoriti u staklo jer mislim da bi to bilo jako dobro rješenje, a ako mislite da bi to bilo previše možda bi se to moglo odobriti samo onim ugostiteljima koji će raditi barem 8 mjeseci u godini pa bi se na taj način možda djelomično riješio problem pustih Strossmayerovih.

Drugo izmještanje vertikalnog prolaza kod stuba I. Polića je totalna besmislica i mislim da nema potreba da se to radi.

I treće gdje jedino imam osobni interes je smanjenje parkirnih mjesta jer mi to znatno otežava poslovanje na način kad imam terenska fotografiranja ili dostavu robe. I sada sa trenutnim brojem parkirnih mjesta u ljetnim mjesecima zbog velikog broja gostiju teško je naći parkirno mjesto iako plaćam godišnju parkirnu kartu nema garanciju da ću se negdje u ulici parkirati. Po tom pitanju isto mislim da bi se trebalo naći neko rješenje za stanare ulice možda podizanjem cijena dnevnih karata za goste šta bi ih natjeralo da se parkiraju na veliki parking.

Da nebi rekli da pišem samo kritike iako bi ja rekao da su to samo dobronamjerni prijedlozi zbilja je pohvalno da se kreće u rekonstrukciju ulice i sve šta se napravilo zadnjih nekoliko godina, ali mislim da bi puno toga bilo još i bolje da se konzultiralo građane.

ŽALBA NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE I OBRAČUN UGOST. TERASA

1. U U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte TRENUTNOG STANJA
2. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebljiva.
 - d. Stvara finaciski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata. (slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
3. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
4. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem dostave, i financijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefunkcionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti.

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad, građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolici.

PRILOG SKICA GREŠAKA

CRIKVANICA 11.11.2019.

14-11-2019
350-01/19-01/34 OF
15-07-19-14 1 ✓

STVARNO STANJE



VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE CRVENOM OZNAKOM SU ZAOKRUŽENE GREŠKE



O UREĐENJU STROSSMAYEROVOG ŠETALIŠTA

bez duše i bez razumijevanja Crikvenice. Površno rješenje bez karaktera i vica, bez nečega prepoznatljivog, ali s dosta bitnih primjedbi i pitanja:

- Predviđa se novoformirani „prošireni“ kolnik od trga Hygie do Miramara, navodno prema urbanističkom planu!? Radi se inače o proširenju postojećeg (novog) kolniku, dvotračnog jednosmjernog s kosim parkingom. Čemu i kome je potrebno proširenje kolnika i smanjenje broja parkinga? Bilo bi puno pametnije proširiti kolnik od Trga SR do Trga Hygie (koji je sada jednotačan jednosmjernan s uzdužnim parkingom)
- Uzdužni parking od kamenih kocki u travi. Izvan pameti. Potpuno nepraktično (održavanje trave i čišćenje) i neprimjereno za ovo podneblje (neviđeno rješenje).
- Biciklistička ruta Dramalj selce po postojećoj šetnici?? Šetnica je već sada preuska (inače u mojem projektu uređenja Balustrade, koji je djelomično izveden, glavna šetnica je trebala ići uz more, a sadašnja je bila rezervna uz cestu). Ako se već uređuje biciklistička staza, zašto ne ispod nove balustrade na račun plaže, a ne na račun već sada preuske šetnice?
- Terasa u sklopu nove šetnice imaju samo bolje nadstrešnice od Trga SR, a inače su napravljene po sistemu „kako mali lvica zamišlja ugostiteljske terase. Između terasa i šetnica mora biti neki vid ograde ili barijere. Osim što je to sada princip na svim terasama u Crikvenici, to se inače sluša na prvoj godini Arhitekture (visina glave čovjeka koji sjedi je približno na visini stražnjice čovjeka koji hoda, a nije ugodno sjediti da ti se prolaznici smučaju uz stolicu). Kako će konobari dolaziti do svih stolova? Što ako dođe društvo i treba stol za 6 ili više osoba? Čemu unificirane (dosadne terase iste veličine) na cijelom potezu? Čemu nova stabla na 3 metra od fasada kuća? I postojeći drvored je prestario i trebalo bi ga zamijeniti novim.
- U nacrtu se navodi da se preuzima prvonagrađeno natječajno idejno rješenje za uređenje gradskih bazena (NFO). Da li je netko ikada vidio to idejno rješenje? Nema veze sa Strossmayerovim šetalištem, ali bi bilo zanimljivo vidjeti.

14-11-2019
350-01/19-01/34 07
15-07-19-13

Žalba na Idejno Urbanističko arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta u Crikvenici. I na analizu obračuna površina ugostiteljskih terasa.

NE slažem se sa izmještanjem stoljetnog prolaza ispred stuba I. Polića i stavljanjem ispred mojeg poslovnog prostora. Negativno će utjecat na poslovanje ugostiteljskog objekta direktno smanjivanje terase i udaljavanjem iste od objekta. Također se NE slažem sa sadnjom novog drvoreda do poslovnih objekata. Njihov utjecaj na funkcionalnost ugostiteljskih terasa je nesrazmjerno veliki. Smanjuje se poslovna efikasnost za 50%. Vašim prijedlogom o pozicijama ugostiteljskih terasa i premještanjem prolaza, direktno krši zakon o zaštiti tržišnog natjecanja (zlouporabe vladajućeg položaja). Gdje se vidi priprema za primjenu NEJEDNAKIH UVJETA na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljni podređeni položaj u odnosu na konkurenciju. Ne slažem se da se mojem poslovnom prostoru smanjuje mogućnost iznajmljivanja javne površine u korist direktnog konkurenta.

Prema Vašim podacima trenutno stanje:

Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	80,84 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	135,36 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	106,53 m ²
Novo predložena korisna površina bez zelenila		
Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	71,80 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	175,66 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	143,20 m ²

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINA CRIKVENICA
14-11-2019
350-01/19-01/34 07
15-07-19-12 1/

Mojem poslovnom objektu se smanjuje površina i sa ISTOČNE i SA ZAPADNE STRANE i ujedno postavlja put u korist direktnih konkurenta PROMENADA I PICASSA.

Moram napomenuti da se kapacitet ugostiteljskog objekta ne mjeri po katastarskoj čestici nego po stvarnoj površini poslovnog prostora (veličini prostora za posluživanja, veličina kuhinje, sanitarnih čvorova itd.) . Tako da se po Vašem planu lažno predstavljaju kapaciteti i razlozi za smanjivanje tj povećavanje ugostiteljskih terasa.

U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte i pozicije terasa TRENUTNOG STANJA: Strossmaerovo šetalište 14a LUNA, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 14a i 14. Strossmayerovo šet. 13 PICASSO, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 13 i 12.

Pogrešno ucratni objekt CAFFE BAR HAPPY stube I. Polića
Objekti LUNA 14a i PROMENADA 14b su u nizu su ZID DO ZIDA.

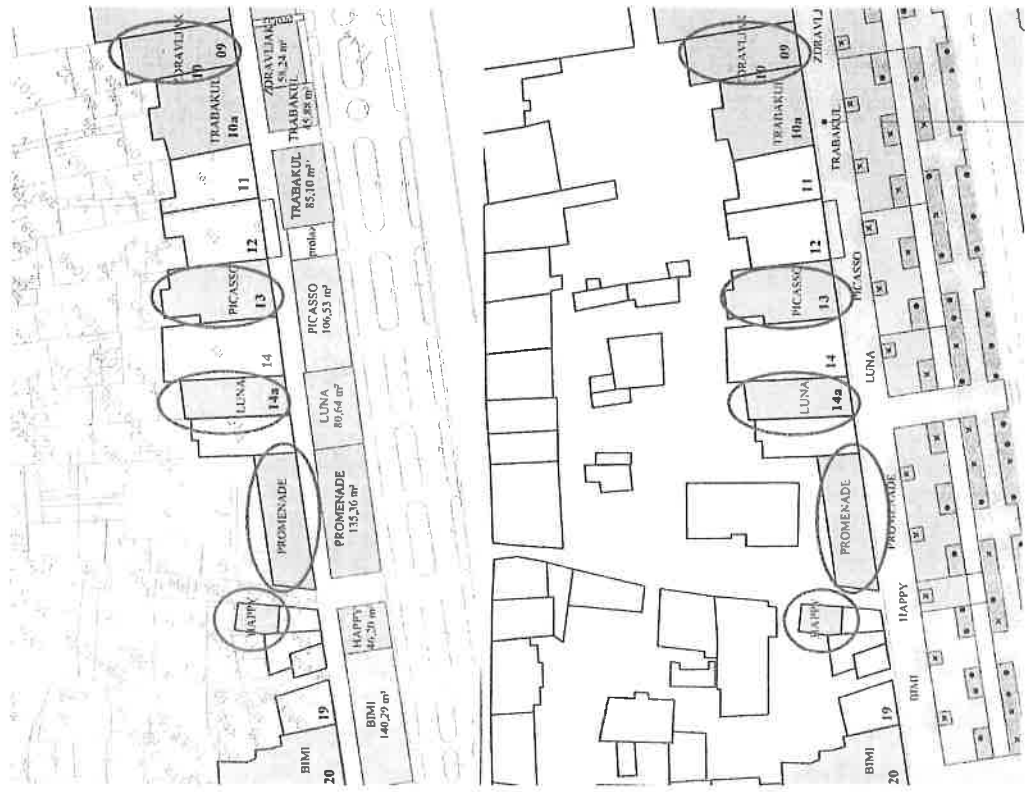
U prilogu dostavljam vaše prikazano stvarno stanje i Prikaz stvarnog Stanja.

CRIKVENICA 11.11.2019.

STVARNO STANJE



VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE CRVENOM OZNAKOM SU ZAOKRUŽENE GREŠKE



----- Forwarded message -----

Šalje:

Date: uto, 12. stu 2019. 16:42

Subject: Osvrt na idejno rješenje Strossmayerovog šetališta

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKI ŽUPANIJA

14-11-2019

350-01/19-9/34

15-07-19-5

07

Pozdrav, htio bi napisati komentar u uređenju Strossmayerovo šetališta kao stanar te ulice na broju 38.

1. Počevši od šetnice uz kuće smatram da bi se šetnica nepotrebno proširila sa 3 metra na 5-6 metara na štetu ugostiteljskih terasa koje bi bile dodatno smanjene sa novim dvoredom koji bi opet bio nespretno postavljen iza dva dvoreda, a nepotrebno jer je većina ulice u debelom hladu.
2. Nadoknađivanje kvadrature terasa proširivanjem u park smatram lošim rješenjem jer bi u slučaju kiše taj dio bio potpuno nezaštićen a time i nefunkcionalan. Na dalje prijedlog izgleda novih terasa je u potpunosti nelogičan, jer bi terasa trebala biti ispred lokala od kojeg je zakupljena a ne 20 metara lijevo ili desno; dok ispred svog lokala imati tuđu terasu?!
3. Nove bioklimatske tende pergole smatram lošim rješenjem jer na predviđeni način na koji bi bile postavljene u slučaju kiše neće imati gotovo nikakvu funkciju, gotovo niti jedan stol nebi bio zaštićen. Sličan primjer imamo u centru, gdje nitko od ugostitelja nije zadovoljan.
4. Zbog gubitka male šetnice u parku zbog ugostiteljskih terasa, zadnja šetnica do parkinga bi se proširila na štetu samog parkinga i to umjesto postojećih šezdesetak mjesta bi ostalo svega 20. Što znači da nema mjesta ni za građane, preko zime, a kamoli preko ljeta. Smatram da niti jedna garaža koja je udaljena 800 metara od nas neće nadoknaditi taj gubitak. Na dalje također se ne slažem sa potpunim ukidanjem parkinga od kućnog broja 1-20.
5. Po mom mišljenju bi se ulica trebala urediti slično sadašnjem stanju. Trebalo bi sve lijepo popoločiti bez dodavanja kaskadnih nivoa, staviti neke unificirane tende koje imaju svrhu te dodati moderni sadržaj (klupice, kante, rasvjeta.. itd) ne dirajući parking i šetnicu.

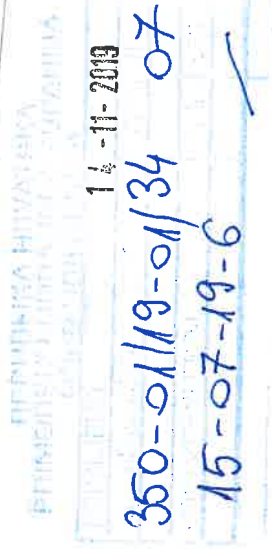
Ukupno sam u potpunosti nezadovoljan sa idejnim rješenjem i postavljam pitanje - Kako je moguće da se prezentira ovakvo idejno rješenje koje ide svima na štetu?

Forwarded message

Salje:

Date: sri, 13. stu 2019. 14:54

Subject: schtrosmayerovo šetalište



Poštovani. Ovo je moj osvrt na idejno rješenje uređenja Schtrosmayerovog šetališta.

Prvo bi krenuo od tendi koje neće bit kvalitetne kada pada kiša. Nova drevca ne treba saditi gdje se nalaze terase, jer ga u parku ima dovoljno, tako da se mogu postaviti drugi oblici tendi.

U postojećem drvoredu od Trg S. Radića pa do Miramara ima dovoljno zelenila , eventualno bi ga trebalo zamijenit ili oplemenit.

Obavezno treba napraviti protupožarne putove, jer smo imali priliku vidjet kad je gorilo potkrovlje u Schtosmayerovom šetalištu br.4 vatrogasci su morali ostavit vozila na cest,i umjesto da su dosli bliže zgradi i koristili ljestve.

Dali će se mjenjati sve instalacije: vodovod, strujia, knalizacija.

Dali će moloci i dalje bit na istim mjestima.

Kante za smeće bi trebale bit bolje nego na trgu, a obavezno na sebi trebaju imat i za opuške.

Da se naprave putovi između terasa da se može doć od zgrada do šetlišta.

Rasvjeta ne bi trebala bit da obasjava krošnje odozdo, jer tu obitavaju ptice koje bi tako izgubili radi rasvjete.

Parkirna mjesta od Figije do Miramara trebaju ostat u koso, jer ako se drukčije postave izgubit ćemo 50 mjesta za parkiranje. Sadašnji način parkiranja nebi narušavao i smetao novom izgledu šetališta.

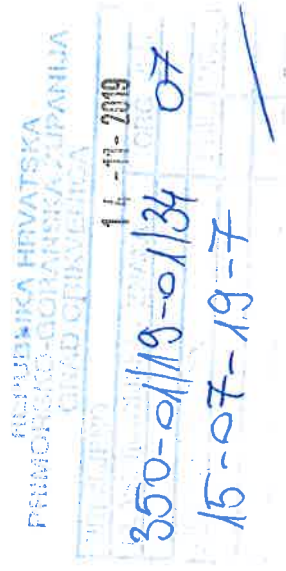
Na sve ove prijedloge, osvrnuo bi se i na garažu koja bi se mogla izgradit na sadašnjem parkiralištu kod Konzuma. Bilo bi dovoljno da bude prizemlje i dva kata, tako da bi bila u visini škole, bez bazena, a bazen izgradit ispod teniskih terena kod Omorike. Tu bi bilo oko 300 mjesta. Moglo bi se odvojiti 100-tinjak mjesta za stanovništvo koje živi od Petaka do Miramara i po kalama, po povlaštenoj godišnjoj karti. Tako bi se oslobodilo 100-tinjak mjesta za naplatu gostima. S poštovanjem

----- Forwarded message -----

Date: sri, 13. stu 2019. 09:29

Subject: Fw:

To: ~



Sent from Yahoo Mail for iPhone

Begin forwarded message:

On srijeda, studenoga 13, 2019, 9:28 AM, Drago Ivancic <appivancic@gmail.com> wrote:

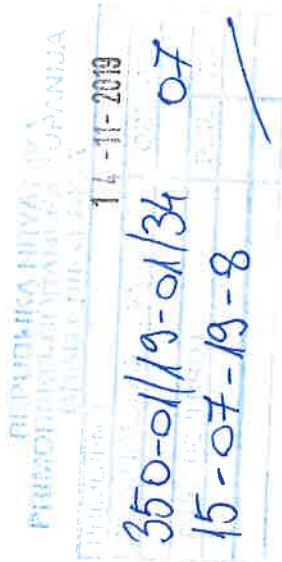
1. Broj parkirnih mjesta se ne smije smanjivati jer ni sada ih nema dovoljno za nas domace i goste kojima nudimo smjestaj a broj automobila ce se povecavati i nije bas umjesno goste slati da parkiraju svoje automobile na parking Rivera ili u Kotorskoj, dok poveceraju na Strosmajerovom setalistu
2. Dva se ne smiju saditi blizu kuca jer ce korjenje ulaziti u temelje objekata koji su napravljeni pred 80 i vise godina
3. Nastresnice za ugostiteljske objekte nisu dobro planirane jer po kishim danima kisa pada po stolovima sa hranom i picem
4. Nema potrebe za silnim fontantama jer se stvaraju lokve vode i to djeluje neuredno, i stvaraju se idealni uvjeti za razmnozavanje komaraca, a i nema logike jer Crikvenica ima dosta vodenih površina, a to su more i Dubracina, dok Strosmajerovo sataliste obiluje ducanima i restoranima gdje prolaznici mogu ugasiti zedj
5. Meteoroloska stanica treba ostati u perivoju

Sa stovanjem

----- Forwarded message -----

Date: sr, 13. stu 2019. 09:56

Subject: Fw: Primjedbe - šetnica 2



Sent from Yahoo Mail for iPhone

Begin forwarded message:

On srijeda, studenoga 13, 2019, 9:54 AM, Gordan Ivancic <ivancicgordan@yahoo.com> wrote:

Poštovani,

Nadopuna:

Terasa Cocktail bara Balustrada uopće nije ucrtana u planove niti je na bilo koji način objašnjena, što je meni veliki upitnik

Zahvaljujem

350-01/19-01/34 07
15-07-19-10**Prigovor I**

- problem rasvjete(jedina ulica koja nema gradsku rasvjetu)
- problem odvodnje(svaka jača kiša-problemi)
- komunikacija, dakle vertikale na Stross. šetalište, izmještene neobjašnjivo na druga mjesta,

Prigovor II

Grafički prikaz sadašnjeg stanja kao i prijedloga idejnog rješenja djelomično je nejasan i netočan. Primjerice, kafé Happy prikazan je na lokaciji trafo stanice, dok ista uopće nije prikazana, a vrlo je važan objekt.

U novom idejnom rješenju su nedovoljno ili uopće nisu prikazane Stube Ivana Polića što je bitno za razumijevanje logike i potrebe te prometnice i njenog spoja sa Strossmayerovim šetalištem dalje sa plažom.

Stube Ivana Polića je najšire stubište i važan spoj između Tomislavove i Strossmayerovog šetališta. Logičan je nastavak preko prolaza između terasa u park.

Postojeće rješenje kojim Stube Ivana Polića nakon izlaza na šetalište nastavlja prolazom između terasa i dalje kroz park do ceste, je bolje od novo predloženog.

- Trafo stanica je objekt od opće važnosti. Poznata je njena opterećenost upravo u vrijeme turističke sezone, pogotovo u špici. Neophodno je osigurati što jednostavniji i brži prilaz interventnim vozilima u slučaju potrebe. To je sada osigurano putem od ceste kroz park, prolazom između ugostiteljskih terasa direktno do trafo stanice. Čak u situaciji kada komunalne službe, na žalost, nisu u stanju osigurati slobodan ulaz sa ceste moguć je prolaz preko trga i kroz park do prolaza između terasa.

Prema novom rješenju interventno vozilo može pristupiti trafostanici samo putem od trga između ugostiteljskih terasa i zgrada, a upravo je taj dio naj opterećeniji šetačima, gostima izloženom robom i td. . Pri tome je izuzetno otežano manevriranje, za veća vozila i nemoguće a svako stajanje vozila na tom djelu blokira prolaz uz kuće. Da li je itko provjerio kakvo bi vozilo uopće moglo pristupiti ?

- Tijekom turističke sezone Stube Ivana Polića su vrlo frekventne. Pogotovo se gosti kao i domaći tim stubama koriste na putu prema šetalištu i plažama, a sadašnji prolaz im je najkraći put.

Pješačka zona između ugostiteljskih terasa i kuća je ljeti najopterećenija. Ponekad je gužva tako velika da se otežanc prolazi. Novim rješenjem se tjera sve one koji dolaze sa Stuba Ivana Polića da se uključuju u tu najveću gužvu i nepotrebno je povećavajući tražeći dalje prolaz prema parku i plažama.

OSVRT NA PLAN UREĐENJA ŠETNICE

14-11-2019

350-01/19-01/34 07
0-07-19-9

1. NE slažem se sa ubacivanjem drvoreda kod glavne šetnice do poslovnih objekata.
 - a. Nepotrebna dodatna investicija koja donosi gradu dodatno opterećenje kod održavanja
 - b. Smanjuje vrijednost javne površine za iznajmljivanje 30 do 50 %
 - c. Onemogućuje potpunu zaštitu od vremenskih uvjeta (oborine, bura itd.), te će ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte. Tijekom turističke pred sezone i sezone 30% je loše vrijeme a šetnica neupotrebjljiva.
 - d. Stvara finansijski gubitak svim poslovnim subjektima (-80%), a samim time indirektno i gradu.
 - e. Onemogućuje spajanje stolova te prihvaćanje većih grupa u ugostiteljskim objektima.
 - f. Otežava prilaz gostima (dj. kolica, invalidska kolica itd.)
 - g. Otežava rad djelatnicima ugostiteljskih objekata.(slaba preglednost i kontrola)
 - h. Onemogućuje ravnomjerno i pravedno određivanje ugostiteljskih terasa.
2. NE slažem se sa izbacivanjem prolaza (požarnog prilaza) kod STUBA I. POLIĆA
 - a. Apsolutno nefunkcionalno , nepotrebno prekidanje gradske vertikale.
3. Ne slažem se sa izbacivanjem parkirnih mjesta u prvom dijelu šetnice od k.br. 1 do 20
 - a. Grad , lokalno štanovništvo i trenutno ima problema sa manjkom parkirnih mjesta.
 - b. Problem. dostave, i finansijski dubitak grada.
 - c. Kockice i trava + kiša → BLATO

Zaključak:

Plan je kopija plana iz centralnog Trga grada, a svi kritični problem iz centra NISU otklonjeni. Prezentacija je vješto napravljena u kojoj se ne vidi nikakav napredak. Priča se o nagradama, povijesnoj baštini, biljkama (koje se svake godine mora održavati).

Izabrane ploče, klupa, kanta za smeće, nefuncionalna tenda, I slaba javna rasvjeta.

Plan NE govori o posojećim problemima infastukure (oborinske vode, kanalizacija, struja, voda) i kako ih planira riješiti.

Plan nema nikakvu viziju na ekonomsko djelovanje na Grad, građane i poslovne subjekte u neposrednoj okolici.

Jesu li arhitektice osim što su se igrale u Crikvenici kada su bile djeca, uopće upoznate sa potrebama građana, ugostitelja te na kraju i samih turista?

S poštovanjem,


Općina Crikvenica

CRIKVENICA

Sent from Yahoo Mail on Android



III. STAVOVI O IDEJNOM RJEŠENJU STRUSSMAYEROVOG ŠETALIŠTA

Prema mišljenju nekih arhitekata u predstavljenoj idejnom projektu Strossmayerovog šetališta predviđa se novoformirani „prošireni“ kolnik od trga Hygie do Hotela Miramare, navodno u skladu s urbanističkim planom. U idejnom projektu predviđeno je proširenje postojećeg kolnika, dvotračno jednosmjernog s kosim parkingom, ali nije jasno zašto je i kome je potrebno proširenje postojećeg kolnika i značajno smanjenje postojećeg broja parkirnih mjesta? Također neki arhitekti predlažu da bi bilo prioritetnije proširiti kolnik od Trga Stjepana Radića do Trga Hygie koji je sada jednotračno jednosmjernan s uzdužnim parkingom i predstavlja usko grlo u prometu na području MO Crikvenica Centar?

Također nije jasno zašto je predložen uzdužni parking od trga Hygie do Hotela Miramare od kamenih kocki u travi zbog nepraktičnog održavanje trave i čišćenja, što je neprimjereno za ovo podneblje i navodno neviđeno rješenje u praksi ovog kraja. Šetnica uz more, koja je jedna od glavnih atrakcija destinacije Crikvenica u odnosu na druge slične turističke destinacije, je već sada preuska za postojeći broj turista u špicj turističke sezone, posebno na nekim mjestima se sužava kod Trga Hygie (2 m) i Hotela Miramare (1.5 m), i prioritet u cilju uređenja destinacije prema potrebama turista, trebao bi biti urediti je po cijeloj dužini od Trga Stjepana Radića do Hotela Miramare u širini minimalno 4 m, a po potrebi i šire da na njoj može stati biciklistička staza kao dio rute Dramalj – Selce. (Vidjeti primjer Engleske šetnice duge 8 km u gradu Nica na Azurnoj obali Francuska).

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKI ŽUPANIJA
14-11-2019
350-01/19-01/34 07
D-07-19-3

Terase ugostiteljskih lokala u predstavljenom idejnom projektu Strossmayerovog Šetališta u sklopu nove šetnice imaju funkcionalno i estetski bolje nadstrešnice od manje uspješnih rješenja nadstrešnica na Trgu Stjepana, ali između ugostiteljskih terasa i šetnica mora biti neki vid ograde ili barijere, što se navodno predaje na prvoj godini Arhitektonskog studija.

Prema mišljenju nekih ugostitelja koji imaju lokale na Strossmayerovom Šetalištu ubacivanje novih parcijalnih hortikulturnih rješenja ili novog drvoreda na udaljenosti od nekoliko metara između lokala i starog drvoreda nije funkcionalno, i smatraju to nepotrebnom investicijom koja će dodatno financijski opteretiti grad Crikvenicu, jer se:

- onemogućava ravnomjerno i pravedno određivanje pojedinih ugostiteljskih terasa lokala,
- smanjuje vrijednost javne površine (terase lokala) za iznajmljivanje 30 – 50%,
- stvara financijske gubitke svim ugostiteljskim lokalima, a s time i gradu Crikvenici,
- onemogućuje spajanje stolova na terasama i prihvaćanje većih grupa gostiju,
- otežava rad djelatnicima ugostiteljskih lokala (slaba preglednost i kontrola gostiju),
- onemogućava potpunu zaštitu od vremenskih nepogoda (oborine, bura) itd., što će negativno ekonomski djelovati na sve poslovne subjekte;

Stav UVBRIMD JADRAN je sukladan mišljenju pojedinih arhitekata i ugostitelja da predloženi idejni projekt Strossmayerovog Šetališta nije rađen s kvalitetnom vizijom turističkih, gospodarskih i prometnih efekata na Grad Crikvenicu, poslovne subjekte, hotelske i ugostiteljske objekte koji djeluju na tom prostoru, a indirektno i na sve građane grada Crikvenice. Strossmayerovo šetalište sa svojih nekoliko šetnica, jedna je od glavnih atrakcija destinacije Crikvenica, u kojoj je turizam osnovna gospodarska grana, pa se o tom projektu mora provesti opsežna stručna kvalitativna javna rasprava, u kojoj šira arhitektonska struka i građani grada Crikvenice trebaju predlagati, koja bi trebala biti na nivou kvalitete sličnih turističkih destinacija u Hrvatskoj i ostalim Mediteranskim zemljama EU.

Sent from Yahoo Mail for iPhone

Begin forwarded message:

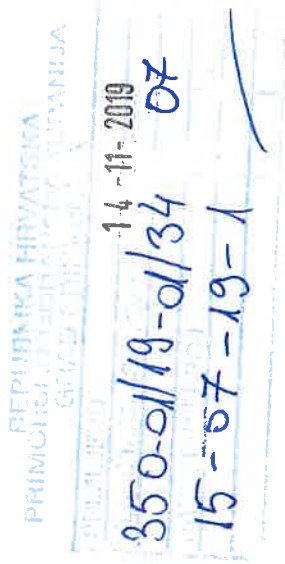
On srijeda, studenoga 13, 2019, 9:47 AM,

Poštovani,

imam sljedeće primjedbe na plan uređenja Strossmayerovog šetališta:

1. Uređenje smanjuje ionako premali broj parkirnih mjesta u centru grada iz meni nepoznatih razloga
2. ulaznje sa ugostiteljskim terasama u park je nepotrebno pošto se park relativno nedavno popločavao
3. Proširenje same šetnice nije potrebno jer usprkos porastu broja turista gužva se ne povećava jer se veliki dio "šetača" preselio na balustradu
4. Komunikacija gmijh šetnica sa plažom je iz meni nejasnih razloga prekinuta (zatvoreni su mnogi prolazi)

wrote:



14-11-2019

350-01/19-01/34 07

15-07-19-11

Poštovani,

javljam se povodom projekta vezano za Strossmayerovo šetalište.
Prvenstveno pozdravljam odluku o uređenju šetališta koje će podignuti naš grad na novu razinu.

S tim na umu, dopustite mi da vam kao ugostitelj i osoba koja živi na Strossmayerovom šetalištu skrenem pažnju na 2 stvari:

1. zig-zag postavljene tende nisu praktično rješenje za vrijeme kiše (s tim će se složiti svi ugostitelji) jer u slučaju kiše koja često pada ukoso gosti nisu zaštićeni, idealno je da je natkrivena površina u cijelosti tj. da ima formu kvadrata ili pravokutnika
2. broj parkirnih mjesta je već sad mali, tj. kada se svi hoteli obnove na šetalištu, uvijek će se tražiti parkirno mjesto više pa vas molim da razmislite i ostavite bar ovaj broj postojećih parkirnih mjesta zbog nas koji živimo na ovoj ulici.

sa štovanjem

OLIKVENICA

Žalba na Idejno Urbanističko arhitektonsko rješenje dijela Strossmayerovog šetališta u Crikvenici. I na analizu obračuna površina ugostiteljskih terasa.

NE slažem se sa izmještanjem stoljetnog prolaza ispred stuba I. Polića i stavljanjem ispred mojeg poslovnog prostora. Negativno će utjecat na poslovanje ugostiteljskog objekta direktno smanjivanje terase i udaljavanjem iste od objekta. Također se NE slažem sa sadnjom novog drvoreda do poslovnih objekata. Njihov utjecaj na funkcionalnost ugostiteljskih terasa je nesrazmjerno veliki. Smanjuje se poslovna efikasnost za 50%. Vašim prijedlogom o pozicijama ugostiteljskih terasa i premještanjem prolaza , direktno krši zakon o zaštiti tržišnog natjecanja (zlouporebe vladajućeg položaja). Gdje se vidi priprema za primjenu NEJEDNAKIH UVJETA na istovrsne poslove s drugim poduzetnicima, čime ih se dovodi u nepovoljni podređeni položaj u odnosu na konkurenciju. Ne slažem se da se mojem poslovnom prostoru smanjuje mogućnost iznajmljivanja javne površine u korist direktnog konkurenta.

Prema Vašim podacima trenutno stanje:

Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	80,84 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	135,36 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	106,53 m ²
Novo predložena korisna površina bez zelenila		
Strossmayerovo šet. 14a	LUNA	71,80 m ²
Strossmayerovo šet. 14b	PROMENADA	175,66 m ²
Strossmayerovo šet. 13	PICASSO	143,20 m ²

13-11-2019

30001/19-2/132 07

1507-19-1 - 1 -

Mojem poslovnom objektu se smanjuje površina i sa ISTOČNE i SA ZAPADNE STRANE i ujedno postavlja put u korist direktnih konkurenta PROMENADA I PICASSA.

Moram napomenuti da se kapacitet ugostiteljskog objekta ne mjeri po katastarskoj čestici nego po stvarnoj površini poslovnog prostora (veličini prostora za posluživanja, veličina kuhinje , sanitarnih čvorova itd.) . Tako da se po Vašem planu lažno predstavljaju kapaciteti i razlozi za smanjivanje tj povećavanje ugostiteljskih terasa.

U Vašem nacrtu ste pogrešno ucrtali objekte i pozicije terasa TRENUTNOG STANJA: Strossmaerovo šetalište 14a LUNA, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 14a i 14.

Strossmayerovo šet. 13 PICASSO, pozicija terase trenutog stanja se proteže ispred broja 13 i 12.

Pogrešno ucratni objekt CAFFE BAR HAPPY stube I. Polića
Objekti LUNA 14a i PROMENADA14b su u nizu su ZID DO ZIDA.

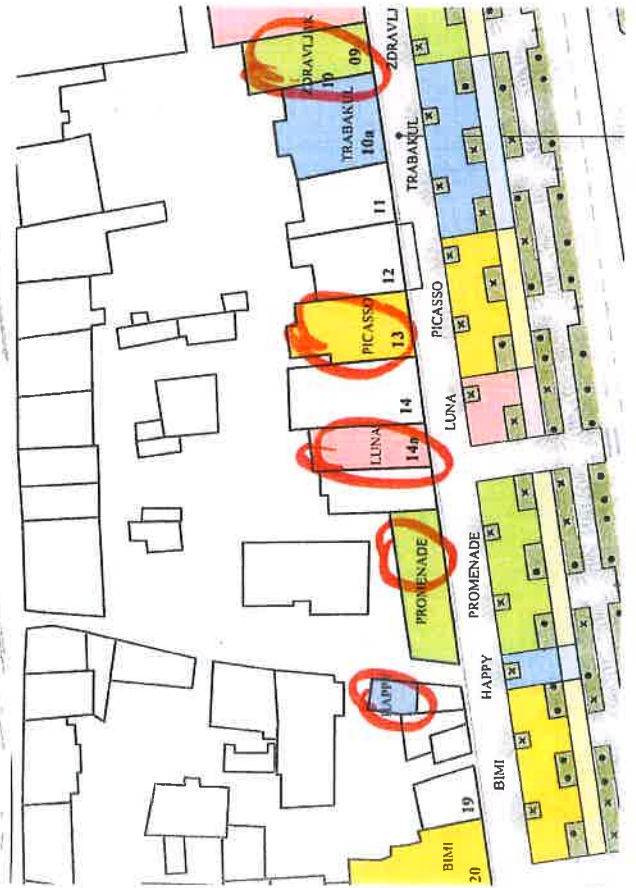
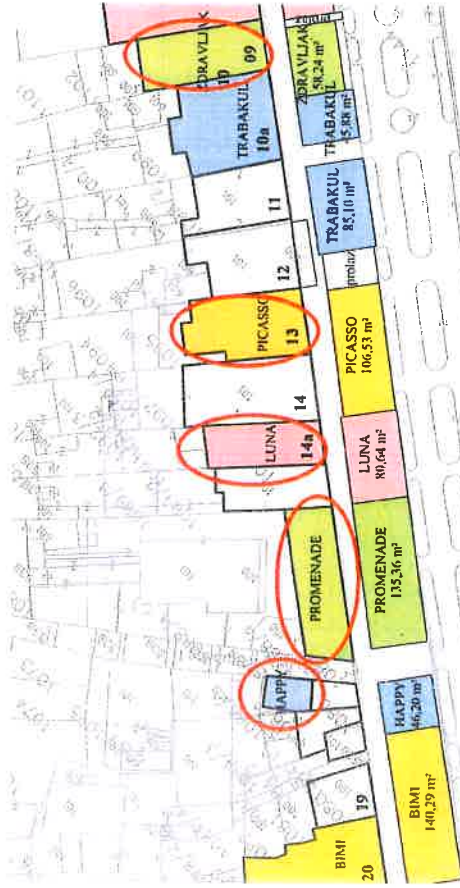
U prilogu dostavljam vaše prikazano stvarno stanje i Prikaz stvarnog Stanja.

CRIKVENICA 11.11.2019.

Prilog 1

VAŠ PRIKAZ STVARNOG STANJE

CRVENOM OZNAKOM SU ZAOKRUŽENE GREŠKE



STVARNO STANJE

